

# Odluka:

## Revt 406/15-3

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** Revt 406/15-3

**Datum odluke:** 20.01.2016

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

Broj: Revt 406/15-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom O. C. d.o.o. Č., odlučujući o reviziji i dopuni revizije zastupnika po zakonu dužnika pravne osobe J. C. G. iz Republike Italije, U. i D. R. iz K., koje zastupa punomoćnik I. R., odvjetnik u R., protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1786/13-4 od 22. ožujka 2013., kojim je odbačena žalba i dopuna žalbe stečajnog dužnika podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj St-91/12 od 23. siječnja 2013. i odbačena žalba stečajnog dužnika podnesena protiv zaključka Trgovačkog suda u Rijeci broj St-91/12 od 10. prosinca 2012., u sjednici održanoj 20. siječnja 2016.,

riješio je:

I. Odbacuje se revizija zastupnika po zakonu dužnika pravne osobe J. C. G. i D. R. kao nedopuštena u dijelu kojim se pobija drugostupanjsko rješenje pod točkom II. izreke.

II. Prihvaća se revizija zastupnika po zakonu dužnika pravne osobe J. C. G. i D. R., ukida se drugostupanjsko rješenje u dijelu pod točkom I. izreke i predmet se u tom dijelu vraća drugostupanjskom sudu na ponovan postupak.

III. Odbacuje se dopuna revizije zastupnika po zakonu dužnika pravne osobe J. C. G. i D. R. od 15. siječnja 2016. kao nepravovremena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja od 23. siječnja 2013. odlučeno je:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom O. C. društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, posredovanje i zastupanje G. (Općina Čavle), ... MBS ... OIB ....

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se L. R., R., ..., OIB: ....

III. Oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut će se na oglasnoj ploči suda dana 23. siječnja 2013. godine u 11,00 sati i objaviti u Narodnim novinama.

IV. Ukida se mjera osiguranja iz čl. 45. Stečajnog zakona, određena u točki II. rješenja o pokretanju prethodnog postupka posl. br. St-389/2011 od 27. lipnja 2011. godine.

V. Pozivaju se vjerovnici da u roku od 30 dana od isteka osmog dana od objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka prijave svoje tražbine na adresu stečajnog upravitelja podneskom u dva primjerka s dokazom sukladno članku 173. Stečajnog zakona.

Tražbine se prijavljuju u kunama, te je potrebno navesti i broj žiro računa, ako se radi o pravnoj osobi.

Ako se prijavljuju tražbine o kojima se vodi parnica, u prijavi treba navesti Sud pred kojim se vodi parnica s naznakom broja spisa.

Prijavi treba priložiti dokaz o plaćanju pristojbe u visini od 2% prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kn i to u korist Državnog proračuna .... poziv na broj .... Zaposlenici koji prijavljuju svoja potraživanja po osnovu rada ne moraju platiti pristojbu.

VI. Vjerovnici koji tražbinu ne prijave u navedenom roku izlažu se dodatnim troškovima (čl. 176. Stečajnog zakona).

Samo prijave dostavljene na adresu koja je navedena u točki V. ovog rješenja smatraju se urednima i pravovremenima.

VII. Razlučni i izlučni vjerovnici se pozivaju da u roku iz t. V. ovog rješenja obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, sukladno odredbi čl. 173. st. 5. i 6. Stečajnog zakona.

VIII. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze prema dužniku ispunjavaju bez odgode.

IX. Otvaranje stečajnog postupka upisati će se u sudski registar ovog suda i u zemljišne knjige.

X. Ispitno ročište na kojem će se ispitivati prijavljene tražbine određuje se za dan

9. travnja 2013. g. u 09:00 satisudnica broj 3, I. katu Trgovačkom sudu u Rijeci,....

Na ovom ročištu ispitat će se samo prijave prispjele u otvorenom roku iz ovog oglasa.

XI. Ročištu mogu prisustvovati vjerovnici odnosno njihovi punomoćnici.

XII. Tablica prijavljenih tražbina bit će izložena u pisarnici ovog suda, sobi 301, III. kat, osam dana prije ročišta (čl. 174. Stečajnog zakona).

XIII. Izvještajno ročište na kojem se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka određuje se za dan

9. travnja 2013. g. u 9:30 satisudnica broj 3, I. katu Trgovačkom sudu u Rijeci,....“

Zaključkom suda prvog stupnja od 10. prosinca 2012. odlučeno je:

„Ročište radi rasprave o uvjetima otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom određuje se za dan

23. siječnja 2013. godine u 09:00 satikod ovog suda, ..., sudnica broj 3.

na koje se pozivaju:- predlagatelj Udruga oštećenih od strane društva O. C. d.o.o. Č., Z., ..., zastupnik dužnika po zakonu J. C.-G., Republika Italija, Italija,- privremeni stečajni upravitelj G. B. iz R., ....- sudski vještaci J. L. iz R., ..., G. P. Š. iz R., ... i D. Z. iz R., ....

Na ročištu će se pozvane osobe izjasniti o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. One se o prijedlogu mogu i pisano izjasniti (čl. 49. st. 1. i 2. Stečajnog zakona).“

Rješenjem suda drugog stupnja odlučeno je:

„I. Odbacuje se žalba i dopuna žalbe stečajnog dužnika podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-91/12 od 23. siječnja 2013.

II. Odbacuje se žalba stečajnog dužnika podnesena protiv zaključka Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-91/12 od 10. prosinca 2012.“

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju su podnijeli zastupnici po zakonu dužnika pravne osobe J. C. G. i D. R. kao zakonski zastupnici O. c. d.o.o. Č. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U reviziji predlažu reviziju prihvatiti, ukinuti pobijano drugostupanjsko rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Zastupnici po zakonu dužnika pravne osobe J. C. G. i D. R. kao

zakonski zastupnici O. c. d.o.o. Č. podnijeli su revizijskom sudu dopunu revizije koja je sudu poslana preporučenom pošiljkom predanom pošti 15. siječnja 2016.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija je djelomično nedopuštena i djelomično osnovana.

Odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 29/06, 82/06 i 116/10 - dalje: SZ) propisano je da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Pobijano drugostupanjsko rješenje doneseno je 22. ožujka 2013. kada je na snazi bio Zakon o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 148/11 - dalje: ZPP) pa o predmetnoj reviziji treba odlučivati primjenom tog propisa.

U stečajnom postupku se sukladno odredbi čl. 11. st. 10. SZ revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka.

Odredbom čl. 382. st. 2. ZPP u vezi s čl. 400. st. 3. ZPP propisano je da u slučajevima u kojima ne mogu podnijeti reviziju prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske odluke ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (izvanredna revizija).

Nadalje, prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP u reviziji podnesenoj na temelju čl. 382. st. 2. ZPP stranka mora određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg je reviziju podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U predmetnoj reviziji revidenti nisu određeno naznačili pravno pitanje zbog kojeg je revizija podnesena (protiv dijela drugostupanjskog rješenja pod točkom II. izreke) uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose.

Sasvim suprotno, podnesena revizija sadržajno predstavlja redovnu reviziju u kojoj revidenti obrazlažu revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava, a takvu reviziju prema odredbi čl. 11. st. 10. SZ u stečajnom postupku nije dopušteno podnijeti.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP u vezi čl. 400. st. 3. ZPP i čl. 11. st. 10. SZ odlučeno kao u izreci ovog

rješenja pod točkom II. izreke.

Iz sadržaja podnesene revizije proizlazi da su revidenti u reviziji postavili pravno pitanje jesu li zastupnici po zakonu dužnika pravne osobe O. C. d.o.o. Č. ovlašteni na podnošenje žalbe u smislu odredbe čl. 53. st. 6. SZ.

Odredbom čl. 53. st. 6. SZ propisano je da protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja stečajnog suca kojim se odbija prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka žalbu može podnijeti predlagatelj.

Iz žalbe i dopune žalbe podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj St-91/2012 od 23. siječnja 2013. proizlazi da su žalbu (list 446-452 spisa) i dopunu žalbe (list 462-465 spisa) protiv tog rješenja podnijeli upravo zastupnici po zakonu dužnika pravne osobe O. C. d.o.o. Č. i to: J. C. G., kao član uprave te D. R., kao prokurist, iako su na žalbi otisnuli i žig dužnika.

Prema ocjeni ovog revizijskog suda drugostupanjski sud zauzetim pravnim shvaćanjem implicira da u slučaju kad zakon zabranjuje stečajnom upravitelju da zastupa dužnika, što je upravo slučaj predviđen odredbom čl. 53. st. 6. SZ, pravna osoba koja je dužnik ne može biti zastupana pred sudom, a svrha žalbe jest upravo zaštita stečajnog dužnika od otvaranja stečajnog postupka. Isto pravno shvaćanje zauzeo je i Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci broj U-III-5765/2012 od 11. ožujka 2014.

Zbog pogrešnog pravnog shvaćanja da je žalbu i dopunu žalbe protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka podnio stečajni dužnik, a ne zastupnici po zakonu dužnika pravne osobe O. C. d.o.o. Č., drugostupanjski sud je pozivom na odredbu čl. 53. st. 6. SZ odbacio kao nedopuštenu žalbu i dopunu žalbe, ne upuštajući se u ocjenjivanje osnovanosti žalbenih razloga pa u konkretnom slučaju nema uvjeta za preinačenje pobijanog rješenja. Stoga je na temelju odredbe čl. 395. st. 2. ZPP u vezi s čl. 400. st. 3. ZPP valjalo prihvatiti reviziju zakonskih zastupnika dužnika, ukinuti drugostupanjsko rješenje i predmet vratiti drugostupanjskom sudu na ponovan postupak u kojem će donijeti novu odluku povodom podnesene žalbe.

Dopuna revizije zastupnika po zakonu dužnika pravne osobe J. C. G. i D. R. od 15. siječnja 2016. nije pravovremena.

Prema odredbi čl. 382. st. 4. ZPP u vezi s čl. 400. st. 3. ZPP revizija, kao i dopuna revizije, se podnosi u roku od 30 dana od dostave drugostupanjske odluke. Dakle, da bi bila pravovremena revizija, kao i dopuna revizije, moraju biti podnesene u zakonskom roku za podnošenje revizije.

Iz spisa proizlazi da je revidentima pobijano drugostupanjsko rješenje dostavljeno još 9. travnja 2013. slijedom čega proizlazi da je dopuna revizije koju su revidenti podnijeli preporučenom pošiljkom predanom pošti 15. siječnja 2016. podnesena protekom

prekluzivnog zakonskog roka iz čl. 382. st. 4. ZPP u vezi s čl. 400. st. 3. ZPP.

S obzirom da je dopuna revizije zastupnika po zakonu dužnika pravne osobe J. C. G. i D. R. od 15. siječnja 2016. nepravovremena u smislu odredbe čl. 389. st. 1. ZPP na temelju čl. 392. st. 1. ZPP odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja pod točkom III.

Predsjednik vijeća: Željko Glušić, v.r.

Zagreb, 20. siječnja 2016.